

Progress report

Reporting period Décembre 2010 – Février 2011

1. PROJECT GENERAL INFORMATION

implementing Agency:	IUCN
Project partners:	APESS et CEBEVIRHA
Geographical Scope:	BASSIN DU LAC TCHAD
Participating Countries:	CAMEROUN, NIGERIA et TCHAD
Total Budget	
Co-financing:	UA-BIRA et UE
Total Cost:	
Disbursement as of 30 March 2011	
Actual expenditures reported as of:	
Total co-financing realized as:	Cash:
	Kind:

2. Project status as per the last reporting period

NA for the first report

3. Achievements during the reporting period

Summarize any experiences and/or lessons related to project design and implementation during the reporting period

Le projet « Elevage comme moyen de subsistance », qui repose sur le renforcement des stratégies d'adaptation aux changements climatiques à travers la gestion améliorée au niveau de l'interface bétail-faune sauvage-environnement a démarré au mois de décembre 2010. Le trimestre qui s'est achevé (Décembre, Janvier et février) a surtout été marqué par la mobilisation d'une équipe pour la mise œuvre du Projet et installée dans les bureaux de l'UICN à Maroua, la prise de contact avec les différents partenaires de l'UICN et acteurs du pastoralisme dans le Bassin du Lac Tchad et la réalisation des études de base. Ceci permet le démarrage effectif de l'activité (*Identification des points d'entrée de l'initiative pour soutenir la mise en œuvre des options prioritaires de l'adaptation d'options dans les systèmes pastoraux*). Les résultats obtenus sont une meilleure connaissance des points d'entrée de politique dans deux des trois pays concernés par le site autour du lac Tchad. En effet, des rapports définitifs contenant les informations recherchées sont disponibles pour le Cameroun et le Nigeria. Celui relatif au Tchad est en cours de finalisation. Une synthèse des trois études devrait préciser les résultats obtenus et fournir des informations précises

sur les points d'entrée de politique en matière d'amélioration du rôle de l'élevage dans les conditions de vie des communautés qui en dépendent.

4. Project status

*Provide a narrative of progress made towards meeting the project objective(s). Also, please discuss any major challenges to meet the **objectives** or specific project **outcomes***

a) Analyser l'état de mise en œuvre des politiques et stratégies

Dans le cadre de cette activité, l'UICN a commandité des études qui ont porté sur la collecte des données de base visant à une meilleure compréhension des portes d'entrée du Projet dans chaque pays (Cameroun, Nigeria et Tchad). Pour l'instant, les rapports du Cameroun et du Nigeria sont disponibles. Quant au Tchad, **la restitution de l'étude a eu lieu à N'Djamena le 17 février 2011 et a connu la participation de 19 personnes.** Les échanges et les différentes contributions des participants vont permettre au consultant d'enrichir le document final qui est attendu d'ici le 15 Mars 2011.

b) Etablir des partenariats avec les principaux acteurs

Des contacts et échanges ont été entrepris avec les acteurs clés dans la zone d'intervention du Projet. C'est ainsi que, plusieurs missions ont été effectuées au Cameroun, au Nigeria et au Tchad.

Au Cameroun, la reconnaissance du milieu a conduit l'équipe du projet dans les zones périphériques des parcs de Waza et Kalamaloué. Des séances d'échanges ont eu lieu ont permis l'UICN de présenter le projet et de mieux connaître les acteurs, les situations des conflits qui sont vécus par les acteurs en relation avec le pastoralisme.

En terre tchadienne, l'équipe du Projet a procédé de la même manière. Deux sites ont été visités à savoir les réserves de Douguia et Mandelia. Tout au long de cette visite des sites, il a été question de s'entretenir avec les différentes parties prenantes à l'instar des conservateurs, des éleveurs et/ou agriculteurs, en passant par l'administration pour comprendre le type de relation qui existe entre elles.

Quant au Nigeria, un premier contact a eu lieu à Maiduguri avec la représentante du point Focal. Avec celle-ci, les discussions ont porté sur l'implémentation du projet au Nigeria. Par ailleurs, lors de son séjour en terre nigériane, l'équipe du Projet en a profité pour

prendre des contacts avec l'administration en charge du Basin National Park ainsi qu'avec certaines personnes ressources et acteurs susceptibles de contribuer à la mise en œuvre dudit Projet.

De toutes ces missions, l'on retiendra que : les sites prioritaires au Cameroun sont les zones périphériques du Parc national de Waza, au Nigéria il s'agit de Shingurmi situé à la périphérie du Chad Basin national Park de Maiduguri et au Tchad ce sont les villages localisée aux abords des Réserves de Dougia et Mandelia qui sont concernés. La raison de ce choix réside en le fait que tous ces sites ont une proximité avec les aires protégées et constituent des zones d'élevage.

5. Project implementation progress

Outputs	Expected completion date ¹	Implementation status as of (%)	Comments if variance ² . Describe any problems in delivering outputs
Output 1: Des systèmes de gestion durable des ressources naturelles sont établis à l'interface "élevage-faune sauvage-agriculture"	Novembre 2011	25%	
Activity 1: Identification des points d'entrée politique de soutien à la mise en œuvre des options d'adaptation prioritaires dans les zones pastorales et systèmes agro pastoraux	Novembre 2011	60%	<ul style="list-style-type: none"> - L'attente du rapport final du consultant du Tchad a retardé la synthèse des rapports pays de l'étude de collecte des données de base. - L'absence de Comité Technique de suivi du Projet au Nigeria a retardé la prise de contact avec les autorités fédérales, étatiques et locales pour le démarrage des activités.
Activity 2 : Développement de programmes de gestion des ressources naturelles à travers l'identification des meilleures pratiques de gestion à l'interface bétail-faune-environnement	Novembre 2011	40%	
Activity 3:			
Activity 4			
Output 2:			
Activity 5:			
Activity 6:			
Activity 7			
Activity 8			
Output 3:			
Activity 9:			

¹ As per latest workplan (latest project revision)

² Variance refers to the difference between the expected and actual progress at the time of reporting.

Outputs	Expected completion date ¹	Implementation status as of (%)	Comments if variance ² . Describe any problems in delivering outputs
Activity 10:			
Activity 11:			
Output 4:			
Activity 12:			
Activity 13:			
Activity 14:			

6. Action plan to address problems identified

Action(s) to be taken	By whom?	By when?
La mise en place du Comité Technique de suivi du projet au Nigeria	Le point focal et les administrations dont les activités vont en droite ligne avec celles du projet	D'ici le mois de Mai 2011
Réception du Rapport final du consultant du Tchad	La Coordinatrice du Projet	D'ici le 15 Mars 2011

7. Progress towards achieving the project objective (s)

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
Objective Renforcer les moyens de subsistance basés	Accroissement du Pourcentage du BIP des pays impliqués dans la mise en œuvre					RAS

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
sur l'élevage et améliorer la sécurité alimentaire et environnementale dans les zones arides et semi-arides.	Pourcentage des dépendants de l'élevage dont le revenu est supérieur à 1US\$ par jour à la fin du projet					RAS
	Nombre d'initiatives dans les pays mettant en œuvre des initiatives promouvant l'élevage en tant que source de revenus et de protéines.					RAS
Outcome 1 Ressources Naturelles Améliorées et pratiques de gestion de l'élevage au niveau de	au moins 50% de réduction du nombre des incidences des conflits basés sur les ressources naturelles dans les zones de projets d'ici la fin du projet.	Récurrence des conflits basés sur les ressources dans les zones du Projet	La fréquence des conflits a diminué de 15% dans les zones d'intervention du Projet	La fréquence des conflits a diminué d'au 35% dans les zones d'intervention du Projet	31/03/2011	RAS

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
l'interface des PA en réponse aux risques et à la variation accrue des changements climatiques	Nombre de cadres de concertations fonctionnels, Au moins trois réunions annuelles tenues sur les négociations/prévention des conflits sur l'accès aux ressources partagées par les comités locaux avant, durant et après la transhumance aux niveaux transfrontaliers.	Pas de cadre de concertation fonctionnel en matière de négociation /prévention des conflits	Au moins un comité de gestion des conflits mis en place dans chaque pays	Au moins deux comités de gestion des conflits fonctionnels dans les pays d'intervention du projet	31/03/2011	RAS
	Meilleures pratiques sur la cohabitation entre population/élevage/Faune Sauvage en milieu naturel documentées à la fin de la 1ere année	Aucun document existant sur les meilleures pratiques	Les meilleures pratiques de gestion à l'interface bétail-faune sauvage-environnement dans les pays d'intervention du projet sont connues	Un document de synthèse des meilleures pratiques à l'échelle du Bassin disponible	31/03/2011	RAS

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
	Deux zones d'intervention ont développé au moins 1 Programme de GRN pour les communautés cibles dans les sites du projet, publiés par les autorités nationales compétentes d'ici la fin du projet.	Aucun programme de GRN développé pour les communautés cibles dans les pays d'intervention du Projet	Une zone d'intervention a développé au moins 1 Programme de GRN pour les communautés cibles	Au moins Une zone d'intervention a développé au moins 1 Programme de GRN pour les communautés cibles	31/03/2011	RAS
	Système S&E communautaire mis en place d'ici la fin du projet.	Aucun système S & E communautaire existant	Au moins 1 système S & E mis en place à l'échelle du Bassin	Au moins 2 système S &E mis en place à l'échelle des pays d'intervention du projet	31/03/2011	RAS
Outcome 2: Restauration et Réhabilitation des terres dégradées par le biais de la participation des actions de la Communauté.	10 000 ha de terres communautaires réhabilités d'ici la fin du projet dans tous les sites du projet (à travers la conservation ou reboisement, etc.)				31/03/2011	Les données de référence seront collectées dans les sites pilotes

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
(établissement de zones pilotes)	Plan de Gestion communautaire des pâturages dans le site du projet d'ici la fin du projet.	Aucun plan de gestion communautaire des pâturages dans les sites du projet	Au moins 1 plan de Gestion communautaire des pâturages dans les sites du projet	Deux plans de Gestion communautaires au moins établis à l'échelle du Bassin	31/03/2011	RAS
	3 Comités de gestion des pâturages établis autour des zones tampons d'ici la fin du projet.	Aucun comité de gestion des pâturages établi autour des zones tampons	Deux comités de gestion des pâturages établis dans les sites du projet	Au moins deux comités de gestion des pâturages mis en place dans les pays d'intervention du Projet	31/03/2011	RAS
Outcome 3: Systèmes de production d'élevage adaptés au climat et moyens d'existence alternatifs fournis aux systèmes de production pastorale et agro pastorale dans les	Au moins cinq moyens de subsistance alternatifs basés sur l'élevage ont été améliorés dans tous les sites du projet.		Les communautés de pasteurs dans les sites du projet ont adopté au moins deux moyens d'existence alternatifs basés sur l'élevage	Trois moyens alternatifs de subsistance basés sur l'élevage au moins ont été adoptés dans les pays d'intervention du projet	31/03/2011	RAS

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
Zasa par la diversification et l'élargissement de la base économique	Au moins cinq pratiques d'élevage adaptées au climat ont été soutenues dans tous les sites du projet et dans 50% des communautés agropastorales et pastorales.	Pratiques d'élevage adaptées au climat inexistantes à l'échelle des sites du projet	Deux pratiques d'élevage au moins adaptées au climat ont été soutenues dans les sites du projet	Au moins trois pratiques d'élevage adaptées au climat sont soutenues à l'échelle des zones d'intervention du projet	31/03/2011	RAS
	Toutes les communautés sont formées en termes d'activités génératrices de revenus (apiculture, produit laitiers, pépinière, ressources fourragères, autres entreprises que celle du bois, etc.).	Les AGR liées à l'apiculture, aux produits laitiers, pépinière, entreprises autres que celle du bois ... dans les communautés de 3 zones d'intervention du projet	Les communautés de deux sites du projet sont formées en termes d'AGR autre que celle liées à l'exploitation du bois	Les communautés d'au moins deux sites du projet sont formées en termes d'AGR autre que celle liées à l'exploitation du bois	31/03/2011	RAS
	Au moins 20% des femmes impliquées dans le projet ont une augmentation de 10% de leurs revenus à la fin du projet	Aucune augmentation de revenu des femmes qui seront impliquées dans le projet	Au moins 5% des femmes concernées par le projet ont une augmentation d'au moins 5% de leurs revenus	Au moins 10% des femmes impliquées dans le projet ont une augmentation de 5% de leurs revenus à la fin du projet	31/03/2011	RAS

Project objective and Outcomes	Description of indicator	Baseline level	Mid-term target	End-of-project target	Level at	Comments
Outcome 4: Consolidation de la prise de conscience et partage de l'information des meilleurs pratiques sur la gestion durable des ressources naturelles en réponse aux risques accrus et à la vulnérabilité dus aux changements climatiques au niveau de l'Interface Elevage-Faune Sauvage (Apprentissage Comparatif Régional)	Au moins 50% des communautés montrent leurs intérêts à adapter les meilleures pratiques en gestion des ressources naturelles.	Aucune communauté n'a manifesté cet intérêt dans les sites du projet	15% au moins des communautés montrent leurs intérêts à adapter les meilleures pratiques en gestion des ressources naturelles	30% des communautés au moins montrent leurs intérêts à adapter les meilleures pratiques en gestion des ressources naturelles	31/03/2011	RAS
	Matériels d'information et d'éducation sur la gestion durable des RN utilisés par tous les intervenants à la fin du projet.	Aucun n'intervenant n'utilise les matériels d'information et d'éducation sur la gestion durable des RN	La moitié des intervenants utilise les matériels d'information et d'éducation sur la gestion durable des RN	60% des intervenants utilisent les matériels d'information et d'éducation sur la gestion durable des RN	31/03/2011	RAS
	visites d'échanges intra région organisées	Aucune visite d'échanges organisées à l'échelle du Bassin	Au moins une visite d'échanges organisée	Trois visites d'échanges intra région organisées	31/03/2011	RAS